

Teo Truong Tan
Via Filagni 6
6818 Melano

Email: teo.tt@hotmail.com
<http://SwissPoorChildren.com>



03.03.2016, Melano

Raccomandata

Tribunale Federale
CH - 1000 Losanna 14

Via mail

list cc sottostante

Incarto n. 9.2016.25 e Incarto n. 9.2016.27 / Incarto n. 9.2016.28

Evasione: 29/26.02.2016

Mia Figlia Nxxxx: Ricorso contro i 3 decreti sopracitati

Egregio signor von Werdt, presidente del Tribunale Federale della Svizzera,

Lo scrivente è il papà della piccola minore dove da oltre 2 anni è vittima del Sistema Perfetto per I Rapimenti Legalizzati di Minori made in Ticino.

Inoltre il ricorso contro i 3 evasi della Camera di protezione del Tribunale d'appello di Lugano. I citati mi sono pervenuti il 29.02.2016: la presente opposizione è pertanto inviata nei termini concessimi (Art. 100 LTF cpv. 1).


Per economicità e praticità procedurale gli reclamo riunendo in un unico documento, i 3 incarti in questione informano in modo univoco, concernono sempre le medesime parti e traggono unicamente il medesimo strazio, quindi, si deve statuire un unico giudizio (Art 71 LTF con Art. 24 cpv. 2 PC).

I. Il vero merito

(Prolissa 25.09.2015 SwissPoorChildren.com/?Mn=31&SubMn=94&L=11#N10 e Incarto n. 9.2015.119)

La Svizzera deve consegnarmi mia figlia in ostaggio e imprigionata nella sfera ambientale della madre Cxxxxxx Axxxxxxx da oltre 2 anni e risarcire tutti i serissimi danni irreversibile fino alla presente.

II. Reclamo

- N-esima Riconferma, fin dall'inizio la Camera di protezione del Tribunale d'appello di Lugano è prevenuto a Denegare in tutte le maniere la Giustizia alla piccola vittima in tenera età e allo scrivente (Vedasi anche l'orario dell'evasione, pure per gli evasi precedenti).
- I 3 decreti in questione sono ancora altamente corrotti.
- **Ennesima** violazione dei **Consacrati Internazionali** e Federale (allegato 20) 
- Violazione dell'Art 71 LTF con l'Art. 24 cpv. 2 PC e, violazioni doveri d'ufficio

[**Fattispecie:**

Fin dal inizio, l’Autorità di Protezione Regionale di Ligornetto (ARP 2) e tutti i Servizi Specializzati correlati sono stati sempre intenzionati a Sottrarre Legalmente l’adorato papà alla minore, comportando un incredibile abuso di autorità, hanno ripetutamente infranto gravemente il **Diritto di Esprimersi,** non abbiamo mai avuto nemmeno il diritto di essere ascoltato dove è peggio che non essere stati interpellati a sentire. Il processo equo a norma dell’Art 29 cpv. 2 della CFS e dell’Art. 6 n. 1 CEDU è stato Violato Gravemente.



La cronistoria concisa:

La tragedia in questione concerne una **piccola in pena abbandonata a sé stessa dove è più vittima del sottoscritto** e, siamo schiavi del sistema contorto già prima del 24.01.2014. La minore era sempre vissuta con il suo papà, il quale ha sempre svolto anche il ruolo di madre. Verso il 05.2013 i genitori si sono separati pacificamente, sono riusciti a collaborare ottimamente per il bene della piccola. La collaborazione cessò dopo circa 7 mesi, non appena che la piccola non ha più il piacere di tornare a casa della madre dovuto specialmente al nuovo partner della madre. La signora Cxxxxxx, forse per gelosia denunciò il padre con le infondate e **mendace accuse.** Il gesto irresponsabile ha condannato padre e figlia nella rete giudiziaria infernale, dove da oltre 2 anni stanno commettendo il Rapimento Legalizzato di Minori. Già dalla 1° decisione dell’ARP 2 del

11.02.2014 ha tolto il padre alla piccola con svariate decisioni immediatamente esecutive. Già prima del **24.01.2014,** la piccola aveva appena compiuti i solo 4 anni, ha preso un Grandissimo Shock dalla drastica separazione dalla presenza del padre e improvvisamente ha subito non indifferenti abuso di potere, maltrattamento, torture/ricatti psicologici dalla madre e dalla sua sfera ambientale. Per svariate mesi la piccola vomitava spesso di notte dovuto alla delicatezza del suo stomaco sommato strazio psicologico, ossia al immenso desiderio e ansia di vedere suo papà. Nonostante lo strazio, per ben 9 mesi la piccola indifesa ha lottato contro la sottrazione legalizzato del suo papà e, da settembre 2014 ha subito una totale Sottrazione Legalizzata di suo papà. In seguito, **per ben 10 mesi** ha subito dalla madre e da terzi un totale **Reset** alla sua psiche e l’orribile reato dell’alienazione parentale fattale...

Il sistema giudiziario ha aiutato la signora Cxxxxxx Axxxxxxx a commettere **Orribili e Gravissimi Reati sui Diritti Basilari dei Fanciulli Internazionali** (Art. 8, Art. 11, Art. 12. Art. 29 del LTF e Art. 275a CCS).

Tant’è vero, fin dall’inizio ha messo in atto anche il terribile reato dell’alienazione fatale per cancellare il padre dalla vita e dal cuore di sua figlia, torturandola, maltrattandola, trattandola come un oggetto di suo proprietà, rendendola orfana di un padre vivo che adora, che anche lui le vuole bene, come pure tutti i suoi parenti paterni la adorano con tutto il cuore e la mente.

Per più dettagli vedasi il ricorso al TF del 18.02.2016  , oppure: SPC3.com/?Mn=31&SubMn=00#Docs


La precedenza sentenza del 22.02.2016 del Tribunale Federale (5A_137/2016, 5A_138/2016 e 5A_139/2016) ha anche riconfermato allontanamento di Nxxxx dal padre e dall’ambiente dove è nata, trasferendosi lontano a Cadenazzo.


]


III. Motivazione

È la solita pagliacciata, vi invito a limitarvi solamente al seguente punto 1:

1) **Da Censurare Severamente**

Alle ore **16:10** ho consegnato il “Resoconto dei 15 incontri” del 26.02.2016 (allegato 5) , il quale riporta la maggior parte degli incontri incontestati, il quale risollecita che **“Chiedo al presidente dell’ARP 2 e alla dottoressa Deborah Arrigo di motivare i strani mutamenti”.**

È già domandata similmente nell’istanza del 05.02.2016 (allegato 15)  dove **“Chiedo il vostro parere sui stranissimi mutamenti dal 1° incontro (04.08.2015) con mia figlia.”.**

La simile richiesta è anche stata chiesta in variati atti (allegato 20)  appartenenti ai precedenti evasi (Incarto n. 9.2015.119, n. 9.2015.135 e n. 9.2015.179, allegati 14, 16 e 17). Però, stranamente negli evasi non vi è traccia.

Il signor Franco Lardelli, presidente della Camera di Protezione di Lugano, sembra neanche



a riconoscere che la fattispecie è la solita e va fatto un unico giudizio (evaso) perché tutti gli atti concernono sempre le medesime parti e traggono unicamente il medesimo strazio, quindi, si deve statuire un unico giudizio e non creare gli incarti a suo piacimento per considerare un certo atto su un certo evaso piuttosto che in un altro. L'ora dell'evasione **17:48** riconferma ancora N-esima volta che la CPTA opera emotivamente, è prevenuta in tutte le maniere per denegare il ***Diritto di Essere Sentito*** e il diniego per la giustizia alla piccola.

(Lo stesso vale per i decreti precedenti dove il sottoscritto ha già mostrato con il Workflow, ricorso al TF del 18.02.2016, pagina 9)

Quanto precede va Seriamente Censurata

a prescindere da qualsiasi scandalo che i specialisti inventino ancora, altrimenti bisogna eliminare i Consacrati Federale, non siamo democratici bensì un paese dittatoriale.

I punti seguenti sono ancora noiosi, sono dettagli che confermano quanto su esposto e fanno cadere tutti gli evasi.

2) ***Workflow partendo dai precedenti evasi in modo di avere un filo logico***

(n. 9.2015.119, n. n.9.2015.135 e n. 9.2015.179)

1. **ARP** [12.01.2016]: L'ARP ha inviato al sottoscritto e in **Copia** alla CPTA lo strano scritto del 12.01.2016

[Lo strano afferma stranamente: mia figlia sta bene ed è adeguatamente seguita dalla madre... (allegato 19)]

2. **Io** [19.01.2016 - 14:33]: ho replicato con il mio disaccordo del 19.01.2016 all'ARP e in copia alla CPTA

[La replica (allegato 18, SPC3.com/?Mn=31&SubMn=90&L=47#N) è stata consegnata a mano anche alla CPTA ore 14:33, oltre i disaccordi sostenevo anche che la mia figlia non sta bene ed è ancora vittima del Rapimento Legalizzato di Minori]

3. **CPTA** [19.01.2016 - 17:55]: La CPTA ha evaso **solamente** l'incarto n. 9.2015.119 e n. 9.2015.135 (Trace: 98.46.101801.10848839 / 98.46.101801.10848840)

[È una chiusura illegale: L'evasione è dopo la consegna della lettera soprastante, ha ancora violato il mio diritto di essere sentito. Doveva invitare l'ARP a replicare e non accogliere le loro parole i ignorare le mie. Scorretto = n + 1]

4. **Io** [25.01.2016]: ho consegnato la lettera d'osservazione del 25.01.2016 contro gli incarti evasi sopracitati: SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=20#N

5. **Io** [28.01.2016 - 14:44]: ho consegnato a mano alla Camera di Protezione l'istanza del 28.01.2016 (allegato 15) per la "richiesta del massimo diritto relazionale tra figlia-padre e/o altro"

6. **CPTA** [28.01.2016 - 17:51]: ha evaso l'incarto n. 9.2015.179 (Trace: 98.40.338165.00059002)

[Incarto 9.2015.179 ha evaso in "sfavore" della madre con "Il reclamo è respinto" e nulla dice per le vittime. È ancora una chiusa illegale, l'istanza del soprastante è consegnato prima dell'evasione. La CPTA ha volutamente ignorare i punti oscuri e ignorato pure il mio diritto di essere sentito dove per lo stesso diritto ha concesso all'avvocata ben oltre 3,5 mesi. È un diniego di giustizia. Scorretto = n + 2]

7. **APR** [29.01.2016]: Seduta ARP del 28.01.2016, intimato il **29**, ho impugnato il 01.02.2016.

8. **Io** [05.02.2016]: Osservazioni e reclamo contro "Seduta ARP del 28.01.2016" del 05.02.2016 consegnato alla CPTA (allegato 22)

9. **Io** [05.02.2016]: Istanza del massimo di visita consegnato all'ARP del 05.02.2016 (allegato 21)

10. **Io** [10.02.2016]: Richiesta conferma all'ARP 2 e alla CSE del 10.02.2016 (allegato 20)


11. **Io** [16.02.2016]: Sollecito del 16.02.2016 (allegato 17) per il ricorso punto 9 (allegato 21)
 12. **Io** [19.02.2016]: Ricorso per N-esima Denegata Giustizia del 19.02.2016 (allegato 16)
 13. **Io** [22.02.2016]: Sollecito del 22.02.2016 ricorso "Seduta ARP del 28.01.2016", dettagli e ... (allegato 13)
14. **Io** [26.02.2016 - 16:10]: Resoconto dei 15 incontri del 26.02.2016 (allegato 11)
 15. **Io** [26.02.2016 - 16:10]: Risolleciti reclami per Denegata Giustizia del 26.02.2016 (allegato 12)
16. **CPTA** [26.02.2016 - 17:48]: Evasioni Incarto n. 9.2016.25, n. 9.2016.27 e n. 9.2016.28 del 26.02.2016, gli ho impugnati il 29.02.2016.
 (Trace: 98.40.338165.00059181, 98.40.338165.00059182 e 98.40.338165.00059183)

[L'evasione altamente corrotta, la CPTA doveva considerare l'allegato 11.

È una diniego di giustizia.

Scorretto = n + 3 + ...?]

17. **TF** [29.02.2016]: **Sentenza** (5A_137/2016, 5A_138/2016 e 5A_139/2016) dal Tribunale Federale del 22.02.2016 ma inviato il 29.02.2016

[La sentenza afferma che il 1° ricorso del 18.02.2016  è "inammissibile" perché ho sostenuto il Perfetto Sistema per il Rapimento Legalizzato di Minori made in Ticino invece di " *sostanziare compiutamente le sue censure contro gli argomenti posti a fondamento delle impugate sentenze, (...)*]

3) **Incarto n. 9.2016.25** - giudicato sul reclamo del 05.02.2016 (allegato 12) contro



Il signor Ulderico Provini, presidente dell'ARP 2, con la Seduta ARP del 28.01.2016 (Intimato il 29 e pervenutomi il 01.02.2016)

Con il citato ho considerato gli elementi basilare dove la CPTA è già in possesso (classeur di elementi consegnatole nel occasione del 1° ricorso del 01.10.2014: SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=3#N.)

In seguito, ho pensato che il classeur è stato oscurato e ho consegnato il **Sollecito del 22.02.2016** - Ricorso contro la Seduta ARP del 28.01.2016 e dettagli (allegato 7), il citato inizia con "Il presente documento è a unico scopo di facilitarvi a giudicare" e conclude con "Se per voi, quanto precede non è ancora abbastanza chiaro, allora accetto il vostro consiglio per un avvocato d'ufficio con cuore che mi dia cortesemente un supporto, intendo dire: (...)"

Quest'ultimo è stato completamente ignorato.

Rimarco anche, la seduta ARP in questione ha deciso che il sottoscritto "potrà presentare osservazioni in merito al rapporto, **entro trenta giorni** dalla restituzione orale del contenuto del rapporto". È palese, è per nascondere i reati subiti dalla piccola, è a unico scopo di oscurare il punto 1 soprastante - **Da censurare severamente**

Inoltre, il sollecito in questione (allegato 7) esplicita anche il travaglio e la cronistoria verso una povera piccola dove è partito dal nulla e, avviato con **denunce infondate e mendace della madre:**

a) La madre Ideale del Ticino, attraverso la dottoressa pediatra Laure Lavanchy



ha denunciato un padre innocente dove tutto melano e Riva S. vitale hanno visto che ha fatto anche da madre per 4 anni ed è incomprensibile che sia un cattivo padre mentre il rapporto della pediatra del 11.02.2014 è assertito "La mamma, durante diversi colloqui, mi informa di serie problematiche di salute psichica del papà di Nxxxx, con crisi che sembrano in questo momento in fase di esacerbazione. (...) Pertanto, al fine di tutelare la bambina, ritengo (...)"


- b) Il Rapporto/Certificato medico del 27.02.2014 del dottore del Servizio Psico Sociale Cantonale è asserito "(...) *ma soprattutto alle divergenze di opinione con l'ex-compagna riguardo il modello educativo da adottare per crescere la figlia Nxxxx. Spesso le sedute ed i colloqui medici gravitano attorno alle sue preoccupazioni per la bambina, dettate dalla sua intenzione di essere un padre presente e attento ai suoi bisogni. Non abbiamo però rilevato alcun segnale preoccupante nel suo attuale stato psichico, né di tipo delirante né di tipo allucinatorio e soprattutto non vi sono elementi che lascino a pensare ad un rischio di agito etero o auto lesivo. (...)*"
- c) Il recente certificato psichiatrica del 16.02.2016 afferma che "Con riferimento al documento rilasciato dal Dr. Amos Miozzari in data 27 febbraio 2014, confermo che da febbraio 2015 ad oggi non ho riscontrato sintomi di disturbo psichico quali idee deliranti o allucinazioni. Il paziente è apparso emotivamente equilibrato, ragionevole e in grado di confrontarsi adeguatamente nelle discussioni in cui si affrontano i temi che maggiormente lo preoccupano e gli stanno a cuore. Inoltre non ho riscontrato segni che lascino temere la possibilità di atteggiamenti aggressivi da parte sua. Il Sig. Truong non ha una terapia farmacologica psichiatrica; egli assume saltuariamente una piccola quantità di sonnifero al bisogno"
- 4) **Incarto n. 9.2016.27** - Ricorso del 19.02.2016 (allegato 8) per N-esima Denegata Giustizia che richiama l'istanza del 05.02.2016 (allegato 11) dove c'è anche la domanda nel punto 1 - **Da censurare severamente**. Per cui, è sempre oscuro.
- 5) **Incarto n. 9.2016.28** - per riguarda le relazioni personali con la figlia - giudicato su l'istanza del 22.02.2016 (allegato 7): **È scorretto**.
L'allegato 7 - Sollecito ricorso: La Seduta ARP del 28.01.2016 dimostra anche una chiara Denegata Giustizia e svariate dimostrazioni correlate, era più che chiaro che era riferito al incarto 9.2016.25.

Mentre, l'incarto in questione è legato all'evaso del 28.01.2016 - Incarto n. 9.2015.179, dopo l'evasione del citato ho consegnato all'ARP 2 l'**istanza del 05.02.2016** (allegato 11) - Istanza: richiesta del massimo diritto relazionale tra figlia-padre e/o altro.

In seguito, ho consegnato alla CPTA il **Ricorso del 19.02.2016** (allegato 8) - Ricorso per N-esima Denegata Giustizia, il quale richiama l'istanza appena citata che c'è anche la domanda nel punto 1 - **Da censurare severamente**.

6)



Signor von Werdt, anche la vostra sentenza (5A_137/2016, 5A_138/2016 e 5A_139/2016) del 22.02.2016 inviato il **29.02/2016** non ha tenuto in considerazione nulla, si prende atto ma non è assolutamente censurata. È anche inusuale, avete asserito "che il ricorrente, del resto, non ha nemmeno un interesse a ricorrere contro la sentenza 28 gennaio 2016, con la quale l'autorità inferiore ha respinto un reclamo di Cxxxxxx Axxxxxxx" mentre ho reclamato nella pagina 8 , punto "d" contro l'evasione scorretta del Incarto n 9.2015.179.

Quanto su esposto, in particolare il punto 1 - **Da censurare severamente** è sempre un reato che la piccola debba ancora essere Rapita Legalmente, sempre obbligata per nessun motivo a vedere il suo padre per ridicole 3 ore al mese e, sotto stretta sorveglianza come carcerati.

IV. Dai Fatti

Tutti i specialisti hanno e stanno tutt'ora **violentando** la psiche della piccola minore!




V. Giudicare

Tutti i 6 incarti Incarto n. 9.2015.119, n. 9.2015.135, n. 9.2015.179, n. 9.2016.25, n. 9.2016.27 e n. 9.2016.28) informano in modo univoco, concernono unicamente le medesime parti e traggono unicamente **"II Perfetto Rapimento Legalizzato di Minori mande in Ticino"**. Quindi, statuire un unico giudizio.

- Annullare i 3 decreti in questione (n. 9.2016.25, n. 9.2016.27 e n. 9.2016.28)
- Annullare la vostra sentenza precedente del 22.02.2016 (5A_137/2016, 5A_138/2016 e 5A_139/2016)

VI. Chiedo in via Super Cautelare

Chiedo che la Svizzera deve consegnatemi mia figlia in ostaggio nella prigione della sfera ambientale della madre. **Per cui:**

- 1) Riunire tutti i decreti in questione in un unico (l'Art 71 LTF con l'Art. 24 cpv. 2 PC).
- 2) Ordinare la CPTA di dare seguito al Ricorso del 19.02.2016 (allegato 8) - per N-esima Denegata Giustizia dove richiama l'istanza del 05.02.2016 (allegato 11)
- 3) Chiedo che il Tribunale Federale dia seguito alle richieste nel ricorso del 18.02.2016 inviatavi, pagina 14 . Oppure, ordinate la CPTA di dare seguito alle richieste del documento del 09.12.2015, pagina 12. 
- 4) Che tutti i responsabili del documento del 09.12.2015, pagina 17  rispondano con responsabilità tale tragedia.

Altrimenti:

Chiedo al Tribunale Federale di chiedere alla Camera di Protezione e all'ARP di motivare il punto 1: **Da censurare severamente**

Visto la gravità dei reati, siamo vittime e la mia situazione finanziaria già a vostra conoscenza con i precedenti allegati, chiedo di essere esentato da tasse giudiziarie e da tutte le altre spese correlate con preghiera che non mi fatturate salatamente come per il ricorso precedente.

Signor von Werdt, cercate con responsabilità a consegnare mia figlia, se mi liquidate ancora a "tout cour": Procedo.

Cordiali saluti.



Allegati:

- 1) **Sentenza Tribunale Federale** del 22.02.2016 (Ma spedito il **29.02.2016**) (565)
- 2) **Intcarto n. 9.2016.25** del 26.02.2016 (evaso ore 17:48, pervenutomi 29) (557)

- 3) **Incanto n. 9.2016.27** del 26.02.2016 (evaso ore 17:48, pervenutomi 29) (558)
- 4) **Incanto n. 9.2016.28** del 26.02.2016 (evaso ore 17:48, pervenutomi 29) (559)
- 5) **Resoconto dei 15 incontri** del 26.02.2016 (consegnato ore **16:10**) (555)
- 6) Risolleciti reclami per Denegata Giustizia del 26.02.2016 (consegnato **16:10**) (556)
- 7) Sollecito del 22.02.2016 ricorso "Seduta ARP del 28.01.2016", dettagli e ... (552)
- 8) Ricorso per N-esima Denegata Giustizia del 19.02.2016 (550)
- 9) Sollecito del 16.02.2016 per il ricorso del punto 12 sottostante (505)
- 10) Richiesta conferma all'ARP 2 e alla CSE del 10.02.2016 (CSE ha riconfermato) (497)

Il Tribunale Federale ha già impugnati i seguenti allegati con il ricorso del 18.02.2016 (565)

- 11) Istanza del massimo di visita all'ARP del 05.02.2016 (490)
- 12) Osservazioni e reclamo contro "Seduta ARP del 28.01.2016" del 05.02.2016 (486)
- 13) **Seduta ARP** del 28.01.2016 (**Intimato il 29** pervenutomi il 01.02.2016) (489)
- 14) **Incanto 9.2015.179** del 28.01.2016 (ore **17:51**) (485)
- 15) Istanza del massimo di visita del 28.01.2016 per Incarto 9.2015.179 (ore **14:44**) (448)
- 16) **Incanto 9.2015.135** del 19.01.2016 (ore **17:55**) (482)
- 17) **Incanto 9.2015.119** del 19.01.2016 (ore **17:55**) (481)
- 18) Disaccordo del 19.01.2016 contro lo scritto dell'ARP del 12.01.2016 (ore **14:33**) (480)
- 19) Scritto dell'ARP del 12.01.2016 (475)
- 20) Documento del 09.12.2015 (per Incarto n. 9.2015.119, n. 9.2015.135 e n. 9.2015.179) (461)



- C.p.c.: - ONU Ginevra
 - Palazzo Federale / Servizi Segreti Federale / Polizia Cantonale / **Consiglio della Magistratura**
 - **Commissione di Disciplina degli avvocati Ticino** / Ordine degli Avvocati della Svizzera e del Ticino
 - **Camera di Protezione** / Consigliere di stato Norman Gobbi con i servizi correlati / 5 Consiglieri di Stato
 - Ministero pubblico / Commissione cantonale per la protezione dei dati, Residenza Governativa Bellinzona
 - 2 Stimati Testimoni / Papagenonews / avv. Chiarella Rei-Ferrari / Cxxxxxx Axxxxxx (**madre**) / UAP Mendrisio
 - **ARP 2** / Casa Santa Elisabetta / **Studio Dedalo** Mendrisio / SAE Mendrisio / UAP Bellinzona / SMP Coldrerio
 - Pediatra del OBV Mendrisio / SPS Mendrisio / Scuola d'Infanzia Cadenazzo / I Media Principali in Ticino
 - Comuni: Melano, Riva S. Vitale / Maroggia, Cadenazzo, Chiasso, Mendrisio, Lugano, Bellinzona, Locarno, Lucern, Zürich, Berna, Lausanne, Ginevra.

Nota: Il presente documento è stato adattato per internet e corretto piccoli errori distrattivi. Altrimenti, il suo messaggio è al **100% fedele all'originale**. Se vi piace, in nome di **SPC3.com** siete liberi di girarlo a chiunque desiderate. Grazie.