

Consegnato a mano

Camera di Protezione del Tribunale d'appello
Via Bossi 2a
6901 Lugano

Via canale mail:

- Palazzo Federale Berna
- Consigliere di Stato Norman Gobbi e
Presidente del Dipartimento delle Istituzioni

Incarto n. 9.2015.119 e Incarto n. 9.2015.135 / Incarto n. 9.2015.179

Evasioni: 19.01.2016 / 28.01.2016 [9 g]

Mia Figlia Nxxxx:

- ***Annullare tempestivamente i 3 decreti in questione in vigore***
- ***Annullare la Seduta ARP del 28.01.2016***
- ***Richiesta del 2° rapporto dello studio Dedalo del 10.12.2015***
- ***Workflow: Manipolazione di informazioni di oltre 6 mesi nell'oscurità***

Egregio signor Franco Lardelli, presidente della Camera di protezione del Tribunale d'appello,

In merito al incarto (n. 9.2015.119, n. 9.2015.135 e n. 9.2015.179) sopracitato.

Preso atto, non desidera vedermi per mostrarle che anche i ***svariati audio*** del 2014 in Casa Santa Elisabetta dimostrano: Tutti gli evasi sono pure condanne contro la piccola vittima in tenera età.

Per cui, mi avete obbligato a formularle questo documento a pubblica opinione.

Chiedo

- 1) Ritirare tempestivamente gli evasi dei 3 incarti in questione e ***consegnatemi mia figlia in ostaggio nella prigione della sfera ambientale della madre!*** Altrimenti:

Ordinare all'ARP di dare seguito all' "Istanza all'ARP del 05.02.2016" in allegato,

Riunire subito tutti gli incarti in **1** e, dia seguito alle richieste della replica del 25.09.2015 (la ***Prolissa*** di 77 pagine):

Indice: SwissPoorChildren.com/?Mn=31&SubMn=94&L=11&pag=5
Richieste a pagina 66: SwissPorrChildren.com/?Mn=31&SubMn=94&L=11&pag=66

- 2) In ogni caso di inviarmi tempestivamente il 2° rapporto dello studio Dedalo, è uno delle montagne di atti che le ha permesso di decidere.

(Rimarco, mi avete pervenuto il 1° rapporto dello studio Dedalo del 16.09.2015 con la sua comunicazione del 25.11.2015 senza porsi nessun problema. Non posso ricorrere adeguatamente senza il 2° rapporto citato, quindi, ancora violazione del Diritto di Esprimersi e del Diritto della Difesa.)

- 3) Annullare la ridicola Seduta ARP del 28.01.2016, è molto in contrasto con il "rimarco" del

punto 2 soprastante.

Per cui, ordini all'ARP di consegnarmi tempestivamente il 2° e il 3° rapporto dello studio Dedalo e, tutti i rapporti passati e futuri. (Vedasi anche la motivazione al punto 24 sottostante)

- 4) Cosa ne pensa del Workflow sottostante?
- 5) Ha ancora il classeur con **Tutti** gli atti che avevo consegnato a mano alla vostra Camera di protezione in occasione del 1° ricorso del 01.10.2014 (SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=3#N)?

(Se non l'avete più, il sottoscritto ha diverse copie disperse qua e là; e se desiderate vi porto 2 completi fino alla presente con **Timbri o Raccomandate**, o forse un usb stick che è più conveniente e inserisco anche gli audio.)

Motivazioni

Signor Franco Lardelli, il punto 21 e 22 con 24 e 25 sottostante confermano che fin dall'inizio è intenzionato a violare il mio Diritto di essere Sentito. Quindi, tutti i decreti evasi sono **Corrotti**.

(Quanto segue dovrete sapere meglio di Tutti, è un **Surplus** per il Tribunale Federale)

- a) Incarto n. 9.2015.119 e n. 9.2015.135: **Evasione non valida**:
Al riguardo la strana lettera dall'ARP del 12.01.2016 mandatavi in copia al riguardo SMP. Ho consegnato la mia contestazione del 19.01.2016 (SPC3.com/?Mn=31&SubMn=90&L=47#N). Doveva invitare l'ARP a replicare, altrimenti doveva considerare la mia versione e evadere a favore della minore. È oscuro, ha violato intenzionalmente il mio diritto di essere sentito. Vedasi dettagli e l'ora della consegna a mano, punti dal **20** al **22**.
- b) Incarto n.9.2015.119, punto 3:
È scorretto: ha riportato che il reclamante pretende di rettificare il verbale dell'udienza del 22.06.2015 che ha **Firmato**, **Mentre** dalla lettera iniziale del 22.07.2015 ho preteso di rettificare la **Seduta** ARP del 22.06.2015.
(Vedasi la **Prolissa** del 25.09.2015 di 77 pagine, pagina 66: SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=11&pag=66)
- c) Incarto n. 9.2015.179: **Evasione/Chiusura scorretta**:
Violazione clamorosa del mio diritto di essere sentito, ha ancora chiuso l'incarto dopo che ho consegnato la replica del 28.01.2016, ha ignorato volutamente i punti oscuri e ...
Anche questo decreto è **Altamente Corrotto**, vedi dettagli nei punti **24** e **25**.
- d) Evasione Incarto n.9.2015.179: ha considerato solo a soddisfare l'avvocata della madre per giustificare con "il reclamo è respinto" e nulla dice che anche il sottoscritto ha reclamato per la stessa Seduta ARP del 21.09.2015. Quindi, anche lei ha ascoltato solo la madre come hanno sempre fatto tutti i servizi competenti e, il processo equo a norma dell'Art 29 cpv. 2 della CFS e dell'Art. 6 n. 1 CEDU è stato violato alla **Piccola Minore** e al sottoscritto.

Più dettagli: sia il sottoscritto (Incarto n. 9.2015.119 e n. 9.2015.135) che la "Chapeau" avvocatessa (Incarto n. 9.2015.179) abbiamo contestato per l'aumento degli incontri della decisione sopracitata. Lei ha respinto l'avvocata sostenendo (Incarto 9.2015.179, punto 8.1):

<-

"Nxxxx è desiderosa di vedere il papà", "lo abbraccia" (13 e 20 ottobre 2015), è "*dispiaciuta di vederlo lasciare*" (20 ottobre e 3 novembre 2015). La relazione tra padre e figlia è buona, durante gli incontri vi sono "*momenti di giochi istruttivi*"...

->

Non dovrebbe dimenticare, al congedo del 5° incontro del 13.10.2015 ho sostenuto che la piccola si è espressa "***Mi manca il mio papà!***" e, in modo simile lo conferma il 2° rapporto dello studio Dedalo.

Quanto su esposto, implica che doveva anche ordinare all'ARP di dare seguito alle mie richieste, cioè, la mia replica Prolissa del 25.09.2015, pagina 66 c'è l' "Osservazione contro la Seduta ARP del 21.09.2015" dove chiedevo "che vengano aumentati a 2 volte alla settimana per 2 ore ogni volta, come discusso all'udienza del 22.06.2015 in presenza del mio Stimato testimone Shanti Maffioli. ...".

- e) Incarto 9.2015.135 non ha legami, è a sbalzo, a mio modesto parere è stato creato unicamente per oscurare i strani 50 giorni concessi all'ARP e ... Quindi non è salvaguardato la tempestività di risposta, il reclamo iniziale era Super Cautelare. Nessuna motivazione è valida per tale disagio dove hanno comportato serissimi danni.
- f) (Nei sanciti sceglie soggettivamente cosa riportare e cosa no, quindi decide a piacimento ma apparentemente "giustificato" (per chi non possiede i documenti in atto)...

(Incarto n. 9.2015.119, Incarto n. 9.2015.135: 19.01.2016 e Incarto n. 9.2015.179: 28.01.2015)

I tre decreti evasi in ordine numerica crescenti, son pari all'ordine cronologico dove rappresentano i mutamenti da lei intitolato la "regolamentazione delle relazioni personali con la" mia figlia. I primi 2 rappresentano un padre "delinquente" numero 1 per propria figlia, mentre l'ultimo in vigore mostra un buon/ottimo feeling tra padre e figlia. Tutto questo mutamento in **solì 9 giorni**. **È credibile** solo se era 1 incarto con il titolo: Il ripristino di un Rapimento Legalizzato di Minori.

Segue più dettagli.

Workflow: Manipolazione di informazioni di oltre 6 mesi nell'oscurità

Quanto segue, lei, signor presidente, l'avvocata xxxxxxxxx Xxx-xxxxxxx (Ex presidente dell'ordine degli Avvocati SPC3.com/?Mn=31&SubMn=105#N) e il presidente Ulderico Provini dell'ARP lo capite sicuramente meglio dello scrivente. Per cui, vi consiglierei di visionare solamente il punto 3 o 6 o 8 o 12 ... oppure 25 (perché mi dispiacerebbe annoiarvi come per la Prolissa del 25.09.2015 di 77 pagine).

1. **Io** [22.07.2015]: ho **Iniziato** a reclamare con **Richieste Super Cautelari** contro il **Rapimento Legalizzato di Minori** con la lettera del 22.07.2015 (SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=5#N) e, uno dei titoli era "**Ricorso contro le sedute ARP del 22.06.2015 e lo scritto del 14.07.2015**"

[Lo scritto del 14.07.2015 è dell'ARP, era la loro concessione per il trasferimento della piccola minore a Cadenazzo.]

2. **CPTA** [29.07.2015] [Incarto n. 9.2015.119]: "**Richiesta di anticipo**"

[Se non hai **soldi** per pagarti un vero avvocato, significa niente dimostrazione di un "Rapimento Legalizzato di Minori", quindi niente **Giustizia!**]

3. **Io** [31.07.2015] [Incarto n. 9.2015.119]: ho replicato il 31.07.2015, in occasione del 1° ricorso 25.09.2014 sa già la mia situazione finanziaria.

[Scorretto, perché ha già gli incarti per tale decisione, inoltre, è un ricorso Super Cautelare e ha fatto passare già ben **13 giorni** prima di eseguire il punto 4 sottostante. Non ha salvaguardato la tempestività. Però, può giustificarsi se afferma che qualcuno ha oscurato il classeur pieno di documenti consegnatovi in occasione del 1° ricorso del 01.10.2014: SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=3#N (scorretto: 1)]

4. **CPTA** [04.08.2015] [Incarto n. 9.2015.119]: "**Invito a formulare osservazioni**" alle controparti: Ha concesso all'ARP e alla l'avvocata della madre 20 giorni per formulare le osservazioni

5. **Io** [09.08.2015] [Incarto n. 9.2015.119]: inoltrò il reclamo con titolo "**Ricorso contro un'altra Ridicola Seduta ARP del 30.07.2015**"

[Il ricorso del 09.08.2015 (SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=7#N) era contro la Seduta ARP appena citata, dove ha concesso alle vittime ridicolamente 2 ore al mese (1 ora ogni 2 settimane) e, l'ARP non rispettava quanto discusso all'udienza del 22.06.2015 in presenza del mio Stimato testimone S. M.: SPC3.com/?Mn=31&SubMn=103&L=4&pag=3]

6. **CPTA** [24.08.2015][Incarto n. 9.2015.135]: mi notifica la "Prologa Termine" per l'ARP

[La CPTA ha creato un nuovo 9.2015.135, **mentre** non l'ha fatto per il punto "2" che lo meritava. Inoltre, l'ARP ha chiesto **1 mese** di prologa che dovrebbe aver già letto benissimo gli incarti per le loro mille decisioni.

È ingiustificato, è una deviazione per trascurare l'incarto prioritario 9.2015.119, manipolare le informazioni a piacimento su un incarto piuttosto che in un altro e oscurare...(scorretto: 2)]

7. **CPTA** [10/09.09.2015][Incarto n. 9.2015.119][Incarto n. 9.2015.135]: comunica "Termine per la replica" Le controparti hanno risposto, ho solo **15** giorni per eventuale replica.

[Al sottoscritto richiede tempestività di **15** giorni, mentre ha concesso **50** giorni all'ARP di fronte alle richieste super cautelare n. 9.2015.119. Zero professionalità e non mi sembra neanche che sia una parità di trattamento. (scorretto: 3)]

8. **Io** [25.09.2015][Incarto n. 9.2015.119][Incarto n. 9.2015.135]: ho consegnato la replica del 25.09.2015 di **77** pagine (SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=11#N10).

[Nella **Prolissa** di 77 pagine avevo riuniti i 2 incarti, avevo risposto dettagliatamente a tutti i punti delle controparti riportando il più possibile con i "copy & paste" di tutti i documenti in atto, è un riassunto **indicizzato** (SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=11&pag=5) e, aggiunto un titolo "**Osservazione contro la Seduta ARP del 21.09.2015**".

Riporto dalla pagina 66, **Richiesta** (SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=11&pag=66):

*che sia annullata la **N-esima Ridicola** Seduta ARP del **21.09.2015** e, che vengano aumentati a 2 volte alla settimana per 2 ore ogni volta, come discusso all'udienza del 22.06.2015 in presenza del mio Stimato **testimone Shanti Maffioli**.*

La piccola desidera e necessità di vedere suo papà, come pure io lei.

Ci si ricorda che la piccola ha mostrato da sempre di sapere intendere e volere nonostante la sua età, che non bisogna violare ancora i suoi Diritti e andare ancora contro la sua volontà.

Lei desidera vedere il suo papà, questo è il suo benessere primaria che va aldilà degli impegni all'asilo al quanto non è serena per seguire la "scuola".

Altrimenti, saranno altre violenze e torture direttamente alla sua psiche con ulteriori gravissimi conseguenze che riporterò e le farò valere a tempo debito.]

9. **CPTA** [28.09.2015] [Incarto n. 9.2015.119][Incarto n. 9.2015.135]: Termine duplica in 15 giorni per le controparti (ARP e l'avvocata della madre).

10. **CPTA** [16.10.2015] [Incarto n. 9.2015.119][Incarto n. 9.2015.135]: Ho ricevuto dalla Camera di protezione una busta per **posta A**, conteneva unicamente la replica dell'ARP consegnatovi il 02.10.2015 e la replica dell'avvocata consegnatovi il 13.10.2015 e, **Nessuna** indicazione.

11. **Io** [19.10.2015] [Incarto n. 9.2015.119][Incarto n. 9.2015.135]: Ho replicato il 19.10.2015 alle controparti.

[Nella replica del 19.10.2015 (SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=12#N) dimostra che l'avvocata della madre mentiva clamorosamente. Altri dettagli sul suo operato: SPC3.com/?Mn=31&SubMn=105#N]

12. **CPTA** [26.10.2015] [Incarto n. 9.2015.179]: Ha aperto il nuovo incarto 9.2015.179 con "invito a formulare le osservazioni" per il reclamo dell'avvocata del 23.10.2015, la quale reclama contro la **Seduta ARP del 21.09.2015**.

[**Sembra** tutto bene e pacifico, ma è stato **Disintegrato** il mio diritto di essere sentito, ossia la Seduta ARP del 21.09.2015 per la mezz'ora in più, è già stata contestata dal

sottoscritto nel punto "8" che era riportato dal reclamo del punto "5". Però, ha creato un nuovo incarto 9.2015.179 a suo piacimento e lo impone implicitamente. È solo per allungare i tempi in modo che le vittime si rassegnino a abituarsi alla situazione, per deviare le richieste super cautelari che è il punto "1",...

Infine, si manipola le informazioni a piacimento e il tema principale è nel dimenticatoio.

Infatti, il nuovo incarto 9.2015.179 che è impossibile da respingere contro le vittime, non contiene più nessuna traccia al riguardo un Perfetto Rapimento Legalizzato di Minori da 2 anni, perché è stato oscurato anche il punto "8". (scorretto: 4)]

13. **Per ben quasi 2 mesi**, stranamente l'avvocata replicava sempre a fine termine e, la CPTA imponeva al sottoscritto di informare a tutti al riguardo i mutamenti di ogni incontro, una marea di risolleciti e ripetizioni...

[Oltre che le vittime subivano dell'incredibile al surreale, è una marea di violazioni del **diritto di essere ascoltato**. Inoltre, le contro parti non hanno contestato in modo simile all'incarto 9.2015.119, punto M, dove **però** è stato scorrettamente Pro al presidente Ulderico Provini con "... *cresciuta in giudicato incontestata*". (scorretto: 5)]

14. **CPTA** [25.11.2015] [n. 9.2015.179]: ci notifica la replica dell'avvocata del 24.11.2015 e in 15 giorni presentare eventuale replica.

15. **Io** [30.11.2015] [n. 9.2015.179]: ho replicato al incarto n. 9.2015.179 con il documento 

16. **Io** [09.12.2015]: ho replicato riunendo i 3 incarti con: SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=16#N 

17. **ARP** [11.12.2015] [n. 9.2015.179]: l'ARP ha replicato alla CPTA che "*si astiene dal formulare osservazioni e si mette al prudente giudizio di codesta lodevole Camera di Protezione*".

18. **Io** [23.12.2015]: ho risollecitato per l'evasione di tutti i 3 incarti: SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=17#N 

19. **Io** [28.12.2015 – 11.01.2016]: Ogni circa 3 giorni risollecitavo il punto soprastante con la stessa mail: SPC3.com/?Mn=31&SubMn=37&ANews=10#N

20. **ARP** [12.01.2016]: L'ARP ha inviato al sottoscritto e in Copia alla Camera di protezione uno scritto datata 12.01.2016

[Lo scritto dell'ARP del 12.01.2016 afferma stranamente: mia figlia sta bene ed è adeguatamente seguita dalla madre... (Ho smesso di eseguire il punto "18")]


21. **Io** [19.01.2016 - 14:33]: ho replicato all'ARP il mio disaccordo del 19.01.2016

[La replica (SPC3.com/?Mn=31&SubMn=90&L=47#N) è stata consegnata a mano anche alla Camera di protezione ore 14:33, era il mio disaccordo contro lo scritto dell'ARP soprastante, ossia dove sostengo anche che la mia figlia non sta bene ed è ancora vittima del Rapimento Legalizzato di Minori]

22. **CPTA** [19.01.2016 – 17:55]: La CPTA ha evaso **solamente** l'incarto n. 9.2015.119 e n. 9.2015.135 (Trace: 98.46.101801.10848839 / 98.46.101801.10848840)

[È una chiusura illegale: ha ancora violato il mio diritto di essere sentito. Doveva invitare l'ARP a replicare e non accogliere le loro parole e ignorare le mie. Quindi gli evasi sono corrotti. Inoltre è rimasta più di 1 mese in silenzio ingiustificato. (La CPTA ha riportato a suo piacimento le informazioni, seguito da "niente commenti", oppure non è stato contestato quindi rimane giudicato, oppure poco chiaro, oppure infondato o incoerente. Per cui, si dichiara **irricevibile**) (scorretto: 6)]

23. **Io** [25.01.2016]: ho consegnato la lettera d'osservazione del 25.01.2016 contro gli incarti evasi sopraccitati: SPC3.com/?Mn=31&SubMn=94&L=20#N

24. **Io** [28.01.2016 – 14:44]: ho consegnato a mano alla Camera di Protezione la lettera del 28.01.2016 per "Istanza: richiesta del massimo diritto relazionale tra figlia-padre e/o altro" 

25. **CPTA** [28.01.2016 – 17:51]: ha evaso l'incarto n. 9.2015.179
(<https://service.post.ch/EasyTrack/?lang=it&service=ttb#simpleSearch> / 98.40.338165.00059002)

[Incarto 9.2015.179 ha sancito in "sfavore" della madre con "Il reclamo è respinto" e nulla dice per le vittime. È ancora una chiusa illegale, l'istanza soprastante è consegnato prima dell'evasione. Ha volutamente ignorare i punti oscuri e ignorato pure il mio diritto di essere sentito dove per lo stesso diritto ha concesso all'avvocata ben oltre 3,5 mesi. E... stranamente, il punto 16 ha tenuto tutto in sospeso. **Scorrettezze = 7 + ...?**]

26. **APR** [01.02.2016]: mi ha inviato la loro Seduta ARP del 28.01.2016 dove ho impugnato il 01.02.2016.

[Per avere la decisione citata ho avuto 3 (16.12.2015, 08.01.2016 e 27.01.2016) strane conversazioni telefoniche con la signora segretaria Laura Briccola (29.01) e, non ha neppure mantenuto le sue parole quando mi sono presentato in segreteria dell'ARP il 28.01.2016.

Mi limito solo: anche questa seduta ARP è Ridicola quanto tutte le altre.

Concisamente, circa:

per tutelare mia figlia mi negano il 2° rapporto dello Studio Dedalo del 10.12.2015 perché potrei facilmente pubblicare sul sito, pure, mi concedono di leggerlo e ho tempo 30 giorni per presentare osservazioni. Il rapporto citato mi è stato letto, il messaggio di tutti gli incontri è circa: c'è un buon-ottimo rapporto tra figlia-padre e al congedo la piccola è molto dispiaciuta. Per cui trasmette solo una buona relazione tra padre-figlia, non vedo dove può nuocere al benessere di mia figlia se dovessi pubblicarlo al mondo intero.

Rammento: Il sito è stato omologato con la conclusione del procuratore Nicola Corti del 28.04.2014 (Vedasi la **Prolissa** di 77 pagine, pagina 44)

È palese, come sempre tutelano tutto meno che il benessere della piccola.]

(Per più dettagli sul flusso, altri atti tra un punto all'altro: SPC3.com/?Mn=31&SubMn=00&pag=4)

Il mio modesto apprezzamento sul risultato dei 3 "sanciti" e evasi:

Se riunisci i 3 decreti vedi l'oscurità (come simile scritto nella motivazione), mentre l'evaso in vigore (Incarto n. 9.2015.179) non ha nessuna traccia dei punti "5" e "8" dove collegano a tutte le crudeltà e ai Fuorilegge Perfetti. Dopo il punto "16" è Tutto magicamente oscurato e, implicitamente traspare che la madre e tutti i diretti interessati sono santi, mostra anche un giudizio professionale bilanciato e precisione come un orologio.

Però, solo dal punto Workflow soprastante dimostra che il sistema è altamente corrotto. I specialisti sono molto bravi a mentire e inventare i loro rapporti a loro piacimento. Lo scrivente è stato sempre obbligato ad asserire i veri fatti incontestati dall'ARP.

CSE Team: La direttrice Lisa Macconi, la responsabile Angela Engeler, il capo Paolo Cristaldi, lo psicologo Bryan e **la foto** è la specialista Petra Cavenago



Ossia, ho sostenuto dal 1° all'ultimo incontro (08.03.2014 – 17.09.2014) in Casa Santa Elisabetta (CSE):

La piccola **era** Oltre il desideroso di vedere il suo adorato papà, appena lo vede lo abbraccia calorosamente a lungo... La relazione tra padre e figlia è Ottima, durante gli incontri quasi tutti i giochi sono istruttivi e il papà la trattata come una principessina! Le mancava la casa del suo padre, non appena percepisce il congedo: è disperata, quasi tutte le volte era in lacrime o con gli occhi luccicanti, mostra immensa sofferente stringendolo senza volerlo mai lasciare, ogni volta per lei vale come un addio visto che **non aveva neppure un punto di riferimento per incontrarlo.**

Il paragrafo soprastante è incontestata anche dalla madre e da tutti i responsabili.

Nonostante ciò, la **Povera Piccola Innocente Indifesa**, dopo ben oltre 6 mesi, è stata legalizzata che può essere Rapita Legalmente tutti i giorni dell'anno a parte le misere 3 ore al mese, ancora con incontri sotto sorveglianza dove da oltre **5 mesi** che il sottoscritto sostiene che non c'è nessun motivo. È una gravissima violazione della nostra Privacy e non parliamo di tale **cruda crudeltà disumana** verso una piccola bimba.



La Giustizia e il Diritto di Esprimersi mostrata da circa agosto 2014 a Tutti i Specialisti del Cantone Ticino

(Incanto n. 9.2015.119 e n. 9.2015.135)

Il sottoscritto è innocente dall'inizio, però già dalla 1° udienza del 18.02.2014 che nessuno lo ascolta, hanno perfino ignorato che il rapporto medico del 27.02.2014 (del SPS) dove è asserito che non aveva nessun sintomo denunciato falsamente dalla madre. Tutti i decreti sono condanne contro la piccola in tenera età, il suo papà e.... Stanno tutt'ora violando i nostri diritti della difesa, Tale slealtà non si usa neanche in guerra. Risultato: Mia figlia sta tutt'ora subendo la sottrazione Legalizzata di suo adorato padre e, visto dal lato di un genitore e un Rapimento Legalizzato di Minori.

(Vedi dettagli SwissPoorChildren.com/?Mn=31&SubMn=94&L=11#N10).

(Incanto n. 9.2015.179)

Mentre, la signora Cxxxxxx Axxxxxxx per non essere stata interpellata per sentirla al riguardo la decisione dell'ARP del aumento dell'insignificante **mezz'ora** per ogni incontro ad ogni 2 settimane. La vostra **Codesta** Camera di Protezione del Tribunale d'appello ha impiegato ben oltre **3,5 mesi** per giustificare e respingere il suo reclamo. Mentre il sottoscritto che ha reclamato per la stessa decisione (ma per aumentare le ore) viene ignorato in modo oscuro.

Quanto precede, è parità di trattamento? O forse devo pensare che siete anche ...?

Morale dell'Equità Ticinese:

In Nome della Repubblica e Cantone Ticino, il giudice unico, il leader di tutti i presidenti dei giudici **riconferma** il suo operato come segue:



Dalle richieste Super Cautelari si devia su una "violazione" insignificante "subito" dalla controparte. Allunga i tempi sul nuovo tema in modo che le vittime si **rassegnino** alle torture psicofisico. Quindi, obbligare le vittime alle situazioni imposti e, i temi prioritari sono nel dimenticatoio, i quali dimostrano i continui violazioni da oltre 2 anni:

del **Diritto di Esprimersi**, del Diritto della Difesa, dei Diritti dell'Infanzia (Art. 8, Art. 11, Art. 12, Art. 29 ... della Legge Federale Svizzera), dei Diritti Fondamentali Umanitari Internazionali e, violazioni sul sanato dall'Art. 275a CCS.

Infine, traslare/mutare le informazioni in un incanto piuttosto che in un altro per mostrare i buoni mutamenti grazie al vostro sistema giudiziario e ...

Quindi: la madre Ideale non ha subito un Reato, la misera mezz'ora in più per ogni 2 settimane usufruito dalle vittime da oltre 3,5 mesi sono giustificate da una buona-ottima relazione tra padre e figlia comprovati già dalle torture del periodo della Casa Santa Elisabetta.

Quanto su esposto è terribile, è disumano, **Dimostra che è:**

Un Perfetto Sistema per I Rapimenti Legalizzati di Minori

(Sembra un bel circo rinomato, con bravissimi prestigiatori che fanno apparire o scomparire le carte in luoghi sorprendenti, ti fanno sparire anche i tuoi figli davanti a tutti.)

Signore e padrone Franco Lardelli, da oltre 2 anni avete **Violentato** il cervello della piccola schiava e i cervelli di altri schiavi che le vogliono bene con tutta la mente e il cuore.






 SwissPoorChildren.com/?Mn=31&SubMn=94&L=17#N

Le richiedo di incontrarmi e vengo in pace, oppure, mi dia un motivo valido per non pubblicare.





Altrimenti, se ama ancora i giochi da giocolieri: Procedo.


Cordiali saluti.

Allegati:

- Istanza all'ARP del 05.02.2016 
- Reclamo all'ARP del 05.02.2016 contro la Seduta ARP del 28.01.2016  (Intimata il **29**)
- Istanza alla CPTA del 28.01.2016 (simile la primo sopracitato) 
(riferito all'incarto n. 9.2015.179, consegnato prima della sua evasione)
-  [Contestazione del 19.01.2016 contro lo scritto sopracitato](#) (in copia alla CPTA)
-  [Lo strano scritto dall'ARP del 12.01.2016 in copia alla CPTA](#)
(Riferito al incarto n. 9.2015.119 e n. 9.2015.135, consegnato prima delle loro evasioni)

Richiamo i documenti in atto del lato oscuro del Ticino (Sono i link su SwissPoorChildren.com):

-  L'incredibile l'operato dei servizi "competenti" per il bene dei minori con il rapporto surreale del 20.08.2015
-  Giustizia e il Diritto di Esprimersi applicato dal presidente di tutti i giudici della Tribù Ticino del 09.12.2015
-  Documento alla CPTA e richiamo a Supernorman del 23.12.2015
-  Il giudici unico del Ticino conferma la giustizia con 2 riscontri del 19.01.2016

Teo T.T.


- C.p.c.: - ONU di Ginevra / DFAE Palazzo Federale / Servizi Segreti Federale / Polizia Cantonale
- Ministero pubblico / Consiglio della Magistratura / Commissione di disciplina degli avvocati del Ticino / Ordine degli Avvocati della Svizzera e TI / Consigliere di stato Norman Gobbi con i servizi correlati / 5 Consiglieri di Stato / Commissione cantonale per la protezione dei dati, Residenza Governativa Bellinzona /
- 2 Stimati Testimoni / Papagenonews / Avv. Xxxxxxxx Xxx-Xxxxxxx / Cxxxxxx Axxxxx (madre) / UAP Mendrisio
- ARP 2 / Casa Santa Elisabetta / Studio Dedalo Mendrisio / SAE Mendrisio / UAP Bellinzona / SMP Coldrerio
- Pediatra del OBV Mendrisio / SPS Mendrisio / Scuola d'Infanzia Cadenazzo / I Media Principali in Ticino
- Comuni: Melano, Maroggia, Cadenazzo, Chiasso, Mendrisio, Lugano, Bellinzona, Locarno, Lucern, Zürich, Berna, Basel, Lausanne, Ginevra.

Nota: Il presente documento è solo adattato per internet. Altrimenti, il suo messaggio è al **100% fedele all'originale**. Se vi piace, in nome di **SPC3.com** siete liberi di girarlo a chiunque desiderate. Grazie.